

Referat 02-12-2003 af valgmandsforsamling:

Dagsorden:

- 1) Valg af dirigent.
- 2) Valg af referent.
- 3) Godkendelse af dagsorden.
- 4) Diskussion om og vedtagelse af regler for prioritering af ansøgere til kollegieværelser.
- 5) Fremtidig drift af kollegiebaren.
- 6) Eventuelt.

Ad. 1) Jon Rostgaard Boiesen 7,2 vær. 719 vælges.

Indkaldelsen findes indkaldt med lovlig varsel. Der skal mindst være 18 stemmeberettigede. 19 er til stede.

Ad. 2) Michael Friis Nielsen 7,1 vær. 705 vælges.

Ad. 3) Dagsordenen godkendes

Jeppe Holt 8,1 foreslår at punkt 4 udskydes. Der er ret få, der er mødt op, og der vil være bedre tid til marts. Kenneth 1,st påpeger at punktet er relevant for at bestemme retningslinjer til den ordinære valgmandsforsamling, og at man under alle omstændigheder ligeså godt kan diskutere emnet nu forsamlingen er til stede og beslutningsdygtig. Det vedtages at punkt 4 tages op nu, men ligeledes vendes i marts.

Ad. 4. Gældende frem til næste ordinære valgmandsforsamling i marts.

Kenneth 1,st fremfører, at problemstillingen er, hvorvidt studerende fra videregående uddannelser andre steder end Århus Universitet skal meritoverføres, såfremt de søger ind på kollegiet. Efterhånden har en lang række uddannelser fået godkendt årsværker af registraturen på Universitetet, og folk der f. eks har taget en bachelorgrad andetsteds fra og herefter søger ind på kollegiet vil under de nuværende regler være bedre stillet, end folk der lige er startet på Århus Universitet. Burde man ikke i stedet afvise en sådan meritoverførsel, og derved udelukkende tillade antal årsværk fra Århus?

Uffe, 4,2 Bliver det ikke administrativt bøvet?

Connie 7,st: Vi får flere og flere ansøgninger fra studerende, der aldrig har gået på Aarhus Universitet. Det mest fair at godkende den merit, som ansøgerne får fra universitetet. Det burde rent administrativt ikke gøre den store forskel når først reglerne er på plads.

Peter, 2,3. Hvad er reglerne nu?

Connie 7,st: Vi ser ikke i øjeblikket på, om folk har gået på andre universiteter end Århus. I princippet opnås anciennitet på 2 måder: 1) Fra den dato man ansøger og 2) hvor lang tid man har været indskrevet. Ulrik påpeger at det klart er vigtigst hvornår man har ansøgt.

Jeppe Holt 8,1: Er der et loft på anciennitet? Hvis loftet er på f.eks. 4 år er det vel rimeligt nok?

Connie 7,st: Ja lige netop, hvis f.eks. en bachelorgrad godtages af universitetet, godtager vi også 3 år. Vi har dog en maksimal meritoverførsel på de 3 år, hvilket således er det højeste antal år man kan få overført. Det skal dog siges, at 1 godkendt årsværk kun rykker en person 14 pladser frem i køen, hvilket ikke gør den store forskel.

Anne- Sofie 5,1: Vi fik at vide på valgmandsforsamlingen for et år siden, at vi skal vægte de ældre studerende. Tanken bag var, at vi på Parkkollegierne gerne så beboerne have en vis erfaring for at undgå en alt for stor udskiftning, og samtidigt skabe et godt læsemiljø. Men rent administrativt er det lidt fjollet at skulle inkorporere ansøgernes merit når det maksimalt kommer til at dreje sig om 2 måneder forskel. Det kommer til at kræve mere arbejde.

Eric Ziengs 6,st. 2 måneder kan være lang tid at stå uden lejlighed.

Henrik Harpsø 5,1: Er det et problem, at der ikke indkommer nok ansøgninger?

Kenneth 1,st: Nej overhovedet ikke. Det drejer sig ikke om, at der står værelser tomme. Det er udelukkende et principielt spørgsmål om hvorvidt udefrakommende studerende, skal skubbe folk der i forvejen er opskrevet tilbage på listen.

Mads, 5,3: Problematikken skal ses i lyset af at det enten er årsværk eller årskortnummer, der tages højde for, hvorfor der i udgangspunktet er 2 løsningsmodeller: 1) Ansøgeren fra den eksterne uddannelse tildeles anciennitet efter det antal år han har været indskrevet, eller 2) Ansøgeren tildeles 3 års anciennitet, da det er det antal år Universitetet meritoverfører, i tilfælde af at bachelorgraden erhverves andetsteds. I det første tilfælde er prioriteringssystemet indrettet således, at alle ansøgere maksimalt tildeles 4 års anciennitet, og forskellen vil i så fald blive ét år. Prioriteringssystemet er endvidere indrettet således, at et års ekstra studieanciennitet kun svarer til at man havde indleveret sin ansøgning 14 dage tidligere.

Connie 7,st: Det skal være enten eller. Enten godkender vi folks anciennitet fra andre videregående uddannelser eller også gør vi ikke. Det vil være det praktisk bedste.

Rune 5 st: Hvorfor overhovedet acceptere anciennitet fra andre steder. Det er skruet uden ende. Bare fordi man har en bachelor fra et andet sted, har man ikke nødvendigvis mere tilknytning til parkkollegierne, end én der lige har søgt ind.

Uffe 4,2: Foreslår at KR arbejder videre med sagen og derefter kommer med konkrete forslag til marts. Herefter vil det være lettere at tage stilling i sagen.

Connie 7,st: Udmærket idé. Jeg foreslår at vi indtil videre fortsætter med at prioritere efter de regler vi har i øjeblikket og forsøger at finde løsninger til den ordinære valgmandsforsamling i marts.

Henrik Harpsø 5,1: Er det under alle omstændigheder ikke en god ide at bruge universitetets regler som rettesnor?

Kenneth 1,st: Jo, men kollegierne er bygget med det formål at være for studerende ved Århus universitet. Det vil på længere sigt være et problem, når alle mulige andre uddannelser kan meritoverføres.

Connie 7,st: Vi behandler i udgangspunktet alle lige. Men det er før blevet vedtaget at kollegierne prioriterer ældre studerende højt. Spørgsmålet er derfor ene og alene om man skal acceptere meritoverførslen.

Rune 5,st: Det kan godt være at det er få mennesker udefra der søger nu, men i fremtiden vil der blive mange flere når rygtet spredes.

Uffe 4,2: Igen. Jeg foreslår at KR skal komme med 2-3 konkrete forslag til næste valgmandsforsamling, idet vi har at gøre med en meget specifik sag, der alt andet lige vil være lettere at tage stilling til, hvis man havde udarbejdet nogle konkrete eksempler, man kan forholde sig til.

Jeppé Holt 8,1.:Så lad os hermed indskærpe for KR, at der skal redegøres for en optagelsesprocedure inden næste valgmandsforsamling.

Afstemning om bilag til punkt 4. Punkt 2 stryges dog til i stedet at hedde ”fortsættelse af nuværende praksis”.

Ingen forlanger skriftlig afstemning.

Skal anciennitet fra andre uddannelsesinstitutioner end Århus Universitet overføres med henblik på optagelse på kollegiet?

6 stemmer imod., 15 for, ingen ”ved ikke”.

Den nuværende praksis fortsættes således indtil næste ordinære valgmandsforsamling, hvor punktet tages op til diskussion igen. KR vil i forbindelse med indkaldelsen have udarbejdet konkrete forslag til en optagelsesprocedure.

Ad. 5)

Henning, 7,1, præsenterer Eforudvalgets oplæg (se indkaldelsen til Ekstraordinær valgmandsforsamling), hvor der fremlægges tre forslag til fremtidig barordning:

- 1) KIF driver baren, underlagt en leje- og samarbejdsaftale med kollegiet.
- 2) En nyoprettet beboerstyret forening (”Alumneforeningen”) driver baren under lignende forhold.
- 3) En ansat barsvarlig driver baren under kollegianerrådets ledelse.

Henning ønsker især at fremhæve to forhold: At en drift af baren i foreningsregi ikke bare er et ultimativt krav fra kollegiets bestyrelses side – som kravet om at baren ikke må være offentligt tilgængelig - men at Eforudvalget også finder at en sådan ordning vil være den mest fordelagtige for kollegianerne, både praktisk-økonomisk og demokratisk. Derfor anbefaler Eforudvalget at KIF – eller hvis det ikke er muligt, en anden forening - overtager bardriften.

Rune 5,st: Skal vi forstå det sådan at de eksterne medlemmer i kollegiebestyrelsen under ingen omstændigheder vil acceptere en ordning med en barsvarlig ansat under KR.

Henning 7,1: Det er korrekt forstået. Der har været forhandlet med kollegiebestyrelsen både af KR og af Eforudvalget, og det er Eforudvalgets opfattelse, at de ikke vil rykke sig på det punkt. Hvis vi vil arbejde for en sådan ordning skal det være med ekstraparlamentariske midler.

Connie 7,st: Bestyrelsen har ansvaret for kollegiets bygninger, hvorfor de kun må bruges til formål, som bestyrelsen kan stå inde for. Henning påpeger, at en foreningsform vil åbne mulighed for, at få mere liv i huset.

Kenneth 1,st indskyder at KIF allerede på nuværende tidspunkt har forskellige planer for huset, som man selvfølgelig gerne vil drøfte sammen med KR. I disse planer indgår bl.a. café, madordning om torsdagen før eforen åbner, køb af projektor med henblik på en filmaften etc. Mulighederne er mange idet en foreningsdrevet bar giver mulighed for at et eventuelt overskud kan investeres i arrangementer til glæde for alle kollegianere. KIF ser selvfølgelig gerne at vores medlemmer får medindflydelse hvorfor alle indkomne forslag til forbedringer af nuværende praksis er velkomne. Desuden regner KIF med løbende at holde vores medlemmer informeret om barens udvikling.

Erik Guld 7,1 påpeger at vi ikke skal tage stilling til aktiviteter i fælleshuset, men udelukkende stemme om hvem valgmandsforsamling helst ser, som varetager af den fremtidige drift af kollegiebaren.

Henning 7,1 tilføjer at driften af fælleshuset som sådan naturligvis skal styres af KR – men at KIF skal indgå som en samarbejdspartner i medfør af den leje- og samarbejdsaftale, som skal indgås mellem KIF og kollegiet.

Jeppé Holt 8,1: Valgmandsforsamlingen skal ind som meget som muligt, idet det er det eneste eksisterende demokrati på kollegierne. Det vil være OK med KIF løsningen, men jeg foreslår, at der skal være klare begrænsninger i lejekontrakten. Det vil derfor være fornuftigt at give KIF ansvaret for driften indtil næste valgmandsforsamling i marts og derefter revurdere situationen og en eventuel lejekontrakt.

Martin 3,1: Detailplaner om huset ligger ude i fremtiden. Kun kollegiebestyrelsen har ret til forhandling med hensyn til lejekontrakt. KIF er også demokrati.

Jeppé Holt: KR er væsentligt mere demokratisk og det vil være rart hvis en valgmandsforsamling fik mulighed for indsigt i eforforholdene.

Henning 7,1: Åbenhed er godt, også med hensyn til lejekontrakt. KIF skal demokratisk fungere bedre i fremtiden, det er et spørgsmål om at få foreningen op at køre. Således vil man opnå en dobbeltsikring af demokratiet i det både KIF's generalforsamling og Valgmandsforsamlingen har kontrol med bardriften. Det er tanken at der skal være god mulighed for at opsige lejekontrakten i tilfælde af at KIF bryder de opstillede betingelser.

Peter: Har valgmandsforsamlingen ikke et mere konkret forslag end det nævnte i bilagene, det fremstår vagt hvad Eforudvalget foreslår.

Kenneth 1,st: De 3 forslag er udviklet sideløbende siden sidste valgmandsforsamling. Eforudvalget var åbent for alle, der var flere opfordringer til at møde op ude, men desværre få fremmødte, Eforudvalgets forslag er rimeligt klar i det man gerne vil have den kapital som KIF har.

Michael 9,3: Eksisterer alumneforeningen?

Martin 3,1: Nej, men den er klar til at blive oprettet, men uden startkapital

Connie7,1 beskriver hvordan en alumneforening ville skulle betale 50 % skat af kapitalen til hvis den skal overføres fra KIF.

Asbjørn 4,3: Der er vist enighed om at det er en forening der skal fortsætte driften. Kollegianerne vil have en bar at mødes i hvilket er det væsentlige, de folk der driver den skal have en tilpas tidsramme til at drive baren, så de kan opbygge et ordentligt koncept etc. Beslutningsprocessen må ikke blive for bureaukratisk, de folk der lægger et stykke arbejde skal også have indflydelse.

Uffe 4,2: foreslår en afstemning, understreger at det i sidste ende er bestyrelsen der afgør lejekontrakten. For at få det bedst mulige ud af skattefradraget skal vi op på en 3-årig lejekontrakt.

Henrik Harpsø 5,1: Foreslår at afskaffe de sidste 2 forslag og kun stemme om KIF-løsning, med reference til sidste valgmandsforsamling.

Connie 7,st: KIF er demokratisk og man må gå ud fra at en barordning vil få flere mennesker til at engagere sig i foreningen. Det vil under alle omstændigheder være KR der står for huset, men vi forventer at få en god dialog med KIF. Således kan vi forhåbentlig få lavet en god lejekontrakt, hvor det klart vil være en fordel hvis den er længerevarende, idet den så vil give KIF mulighed for at få baren ordentligt op at stå.

Sandie 3,3: Har vi ingen indflydelse på længden af lejekontrakten hvis vi stemmer for en KIF-løsning i aften?

Kenneth.1,st: Jo, KR kommer under alle omstændigheder til at medvirke i udarbejdelsen af lejekontrakten. Men det er sådan set ikke det vi skal stemme om nu. Det drejer ene og alene om hvem KR helst ser som den fremtidige varetager af baren. Vilklårene skal forhandles på et senere tidspunkt.

Ulrik 4,2: Grunden til at vi er gået den her vej rundt er at vi for at indkalde til et bestyrelsesmøde skal have noget konkret at forelægge bestyrelsen. Derfor denne valgmandsforsamling.

Jeppé Holt 8,1: Der er mange som afskriver spørgsmålet om lejekontraktens løbetid som en teknikalitet. Men teknikaliteter er afgørende og det havde været rart om man havde fremlagt et udkast til lejekontrakt for valgmandsforsamlingen, så man bedre vidste hvad man skulle stemme om.

Henning 7,1: Det var umuligt at komme langt med en lejekontrakt. Der er blevet udarbejdet et udkast, men bestyrelsen vil ikke se på en lejekontrakt før det var afklaret om KIF overhovedet kunne overtage bardriften: dvs. når kollegianerne var blevet indbyrdes enige om det.

Dirigenten beder om mere fokus i debatten.

Martin 3,1: vi skal kun stemme om en løsning, ikke om præmisserne for den givne løsning. Pointen er at vi gerne vil indgå en principbeslutning, som giver KR mulighed for at arbejde for en løsning.

Jeppé Holt: Jamen vi bliver da nødt til at have en tidshorisont.

Rune 5,st: Tidshorisonten er irrelevant idet den ville være den samme ved alle tre løsninger.

Harpsø 5,1: Idet vi ikke har nogen lejekontrakt at forholde os til bliver vi nødt til at opstille nogle præmisser for driften, så må vi tage dem op til næste valgmandsforsamling.

Michael 9,3: Hvis aftalen har en lidt længere løbetid vil man have et større incitament til at få det op at køre. Det vil desuden være samme vilkår ved alle 3 forslag.

Uffe 4,2 opfordrer til at stemme om de tre forslag i Eforudvalgets oplæg og bagefter giver forslag til hvad Valgmandsforsamlingen ønsker KR skal arbejde for at få med i en lejekontrakt.

Kenneth 1,st: Fra KIF's side er det frustrerende ikke at vide om man er købt eller solgt. Desuden er det ikke holdbart overfor de frivillige barmehjælpere.

Connie 7,st: Forstår ikke Jeppes grundlæggende skepsis overfor løsningen. Det er som om at man tror der er nogle der vil varetage egeninteresser. Foreningsløsningen kan udelukkende tilgodesee foreningens medlemmer, og hvis KR ikke syntes om KIF's arbejde kan man bare opsig lejekontrakten.

Jeppé 8,1: Jeg foretrækker at det kommer ud i det åbne på en valgmandsforsamling. Man har lagt op til at give KR opfordringer, men der kan sagtens være ting man ikke kan gå på kompromis med. Derfor skal betingelserne for en kommende forenings lejekontrakt frem.

Marcus 6,2. Vi kan vel godt anføre at under hvilke forhold vi ønsker at Eforudvalget arbejder videre.

Dirigenten: Igen, vi skal først stemme om vi ønsker en KIF-løsning eller en af de 2 andre modeller. Dernæst kan vi diskutere præmisser og betingelser. Vi holder en afstemning nu, derefter kan vi diskutere vilklårene.

- 1). En barsvarlig driver baren: 2 stemmer for, 19 imod.
- 2). En nyoprettet forening "Alumneforeningen" driver baren: 0 for, 21 imod.
- 3). KIF driver baren: 19 for, 0 imod

Forslaget om at KIF skal drive baren er vedtaget.

Forslag fra Erik Guld 7,1: Valgmandsforsamlingen vedtager visse krav til betingelser for det fortsatte arbejde med bardriften, som KR bindes til at arbejde indenfor indtil næste Valgmandsforsamling.

Jeppé 8,1: Det er et godt forslag, som tilgodeser mit krav om en indkøringsfase på et semester.

Kenneth 1,st: Os der sidder og arbejder med bardriften finder det frustrerende og der er stærkt dalende engagement blandt de frivillige. Foreslår i stedet at KR med et frit mandat kan tage sagen op i bestyrelsen som derefter forhandler en lejekontrakt hjem med KIF.

Jeppé 8,1: Det kan vi allerede stemme om. Der findes jo 2 forslag.

Rune 5,st: Er der noget til hinder for at i den mellemliggende periode inden valgmandsforsamling i marts at KIF betaler lønninger.

Jeppé 8,1: Nej.

Martin 3,1: Hvis vi binder KR for meget på hænder og fødder kan vi risikere at miste alt i forhold til bestyrelsen og baren.

Sandie 3,3: Hvis vi har valgt KR må de kunne forhandle på valgmandsforsamlingens vegne. Det handler om at få en fornuftig bar op at køre hvilket endnu mere valgmandsforsamlingsdebat om spørgsmålet kun vil forsinke.

Ulrik 4,2: Man må også give KIF en chance for at lave et fornuftigt stykke arbejde hvilket ikke kan lade sig gøre hvis de kun har en 3 måneder lang løbeperiode.

Uffe 4,2: I det øjeblik KIF overtager driften vil en generalforsamling kunne afsætte KIF's bestyrelse hvis de ikke kan lide KIF's arbejdsangang.

Sandie 3,3: Enig, det primære er at få en bar op at køre som alle kan være tilfreds med. Jeg har fuldt ud tillid til at KR kan fungere som valgmandsforsamlingens repræsentant og at KIF udelukkende ønsker dets medlemmer det bedste.

Michael 9,3: Det er ikke kun dem bag baren der er dårligt tjent med en midlertidig løsning men også dem der besøger den. Med en lidt længere løbetid kunne man give mulighed for at baren kommer op at stå og få flere mennesker til at benytte den.

Henning 7,1: Jeg har en vis sympati for forslaget; af hensyn til fremtiden er en godt gennearbejdet ordning som alle er tilfredse med vigtig. Men vi har KR og KIF's bestyrelse: to demokratisk valgte organer som man må have en vis form for tillid til. Kollegianerne har haft rige muligheder for at give deres mening til kende. Processen har allerede været langvarig.

Sandie 3,3: Lad os stemme mellem Kenneth og Erik Gulds forslag. Der har allerede været en masse brok uden at folk gider at engagere sig, lad derfor KR stå for forhandlingerne.

Guld 7,1: Jeg er ikke bange for at forhandle gennem KR men jeg mener at denne sag er blevet så betændt at det ville være bedst hvis en valgmandsforsamling blev hørt og havde mulighed for at give et klart bundet mandat til KR.

Michael 9,3: Hvorfor skal dette ende i en debat om KR kontra valgmandsforsamling. Jeg går ud fra at alle vil det bedste, hvilket er at få en ordentlig bar op at stå så hurtigt som muligt.

Der opfordres fra utallige sider til en afstemning!

Hermed er Eforudvalget nedlagt idet dets arbejde er færdiggjort (har opstillet forskellige alternativer til den fremtidige drift af kollegianerbaren.)

Der stemmes om Kenneths forslag om at KR skal fortsætte arbejde med et frit mandat og Gulds forslag om et bundet mandat til KR.

Dirigenten foreslår at der først stemmes om frit mandat til KR i forhandlinger i bestyrelsen.

12 stemmer for, 5 stemmer imod, 1 hverken for eller imod.

Det vedtages at give KR frit mandat til forhandlingerne.

Ad. 6)

Dirigenten oplyser at idet Anne Ehrenskjold fraflytter parkkollegiet tiltræder suppleant Martin D. Christensen 3,1 hendes plads i KR. Martin har i denne sammenhæng fratrukket sin position som bestyrelsesmedlem i KIF, hvor suppleant Eric Ziengs 6,1st i stedet er indsat.

Der spørges til om referatet af Valgmandsforsamlingen denne gang vil være ude til tiden.

Henning, som var referent ved sidste Valgmandsforsamling mener bestemt, at det var rettidigt ude sidst, og Erik Guld påpeger at medmindre han springer ud fra bogtårnet vil referatet af denne valgmandsforsamling være at forefinde tirsdag d. 9. december.

Mødet ophæves. Dirigenten takker for god ro og orden.

Referent

Dirigent

Michael Friis Nielsen

Jon Rostgaard Boiesen