

**Referat af Valgforsamling  
afholdt tirsdag den 16. september 2003 i Fælleshuset**

- 1) Valg af dirigent.
- 2) Valg af referent.
- 3) Godkendelse af dagsorden.
- 4) Kollegianerrådets beretning (vedlagt 3. indkaldelse)
- 5) Fremlæggelse af budget for 2004 samt afstemning om huslejestigning (budget vedlagt 3. indkaldelse)
- 6) Tekniske spørgsmål.
- 7) Husorden: ved sidste valgmandsforsamling stillede KR forslag om ændring af husordenens §4d. Efter at have vurderet diskussionen på forårsvalgforsamlingen mener vi ikke der var den store interesse for forslaget. Da vi ikke mener at kunne finde en bedre formulering end den nuværende, finder vi ikke, at det vil nytte at stille nye forslag til dette punkt. Hvis alumnerne ønsker at komme med nye forslag til dette punkt, tages de naturligvis op. Ændringsforslag skal være KR i hænde senest 9. september d.a.
- 8) Behandling af indkommet forslag fra 8, 1. (vedlagt 2. indkaldelse); ændringsforslag til dette punkt skal være KR i hænde senest 9. september d.a. Se venligst vedlagte beretning angående Eforsagen.
- 9)
  - a) Ekstraordinært valg af ordinært medlem til KR for kollegium 1-3.
  - b) Valg af ordinært medlem til KR for kollegium 4-6.
  - c) Valg af ordinært medlem til KR for kollegium 7-9.
  - d) Valg af suppleant for kollegium 1-3.
  - e) Valg af suppleant for kollegium 4-6.
  - f) Valg af suppleant for kollegium 7-9.
  - g) Valg af suppleant for kollegium 1-9.
- 10) Eventuelt.

**Ad 1)**

KR foreslår Jon Rostgaard Boiesen, 7, 2. Han vælges og konstaterer Valgmandsforsamlingens gyldighed.

**Ad 2)**

KR foreslår Henning N. Holm, 7,1. Han vælges

**Ad 3)**

Dagsordenen godkendes.

**Ad 4) KR's beretning**

Beretningen præsenteres af KR's formand, Erik Guld. Der henvises til den beretning der er vedlagt 3. indkaldelse. Under henvisning til at Eforsagen er et selvstændigt punkt på dagsordenen henstiller dirigenten til at spørgsmål til dette emne ikke stilles nu. Beretningen vedtages.

**Ad 5) Fremlæggelse af budgettet for 2004**

Uffe spørger til hvorfor renovationen er blevet billigere og ikke dyrere, som man tidligere havde talt om. John forklarer at det skyldes at man har opstillet færre containere end kommunen oprindeligt havde krævet.

Morten 5, 3, spørger kritisk til det ændrede layout i budgettet, hvor forrige års regnskabstal ikke længere fremgår, Kenneth, 4, st. tilslutter sig. John noterer sig kritikken.

Der stilles forskellige spørgsmål til budgettet og John forklarer at bestyrelsen besluttede at ansættelsen af Tonny ikke skulle koste kollegierne noget, men at hans løn skulle dækkes af de besparelser hans arbejde giver.

Morten 5, 3: Budgetteres der med lavere indtægter på fælleshuset pga. usikkerheden med den nye Eforordning?

Uffe, 3, 2.: Så længe Eforordningen ikke er fastlagt er der vel ingen indtægter ved Eforen? John forklarer at tabet ved Efordriften ikke er med i budgettet for næste år, men ligger i dette års regnskab. Det understreges at det der er til debat er et *budget* og ikke et regnskab.

Frederik, 1, 3: Spørger til økonomien i vaskeriet: hviler den i sig selv? John svarer bekræftende og forklarer at vaskeprisen på 9 kr. har været fast i de sidste 9 års tid. Den faste pris bevares pga. besparelser ved nye mindre elforbrugende maskiner.

Kenneth, 4, st. spørger til Eforens drift i år, om ikke der vil være lavere indtægter også i år. Uffe, 4, 2. tilføjer at der jo også vil være lavere udgifter til el og varme.

Afstemning om huslejestigning. Huslejestigningen vedtages med 22 stemmer for, 2 imod og 2 blanke.

## **Ad 6) Tekniske spørgsmål**

Hvilke reparationer kan og må Tonny lave? John svarer: Varmemesteren eller håndværkeren vurderer selv om det er noget han må og kan lave i hvert konkret tilfælde. Connie, 7, st. tilføjer at man endelig ikke skal holde sig tilbage med at henvende sig til kontoret om fejl og mangler

Morten 5, 3. spørger til opsætning af tørresnore på loftet. Tørresnorene vil blive sat op når kollegianerne får ryddet plads til dem.

Jakob Ry, 9, 3 spørger til om det kunne være muligt at få gjort rent i vaskekældrene, de bliver meget snavsede. John svarer: Der bliver gjort rent i vaskekældrene og tørrerummene af rengøringsfirmaet hver tirsdag. Det er op til kollegianerne at sørge for at klage over rengøringen. Der har ikke været mange rengøringsklager i sommeren. Jakob Ry foreslår at man opsætter sedler med rengøringsplaner i kældrene, og i det hele taget ved alle steder hvor der skal gøres rent, så man har mulighed for at holde rengøringsfirmaet i ørerne.

Morten 5, 3. spørger til den megen fejladressede post, Erik Guld og Connie, KR forklarer at PostDanmark ikke er synderligt villige til at gøre noget ved det problem på kollegier. John forklarer at vores lokale posthus tidligere havde mere hånd i hanke med posten, men at det er blevet værre pga. ændringer i sorteringsproceduren.

Jonas, 5, 2. Bør trapperne ikke skures ordentlig af ind i mellem. Claus svarer at trapper og gange jævnlig bliver gjort hovedrent, vist nok halvårligt. John: Det overvejes at udskifte nogen af gulvbelæggningerne med et materiale som er nemmere at holde rent.

Ulrik 4, 2 spørger til støvsugerparken: er støvsugerne generelt i orden. John svarer: Nilfiskene holder sig faktisk meget godt hvis de bliver ordentlig holdt. Støvsugerne kan afleveres til service hos kontoret som også har støvsugerposer.

Connie, KR, spørger om man kunne få bedre rengøring ved at give selskabet bedre tid til at gøre rent. John mener ikke at der kan opnås meget på den konto, endvidere skal der efter den nugældende aftale være rent.

Der spørges til kloakker. John forklarer at kloakkernes stand generelt er middel til lav. Tonny forklarer proceduren for strømpning, en metode til at renovere kloakkerne. Claus fortæller om sammenbruddet af kollegium 3's faldstamme som var fyldt med alskens affald. Reparationer tager tid. Der spørges til om der overvejes en almen renoivering af kloakkerne. Tonny forklarer at det er grunden til at man strømper og fotograferer kloakkerne. John forklarer at kloakreoveringer er et punkt på kollegiets tiårsplan for renoivering.

Der spørges til brandalarmer og brandsikkerheden i almindelighed. John forklarer at bygningerne er ret robuste, og det eneste som kan brænde er kollegianernes efterladenskaber på gangene. Kollegiernes brandsikkerhedsanlæg er i overensstemmelse med loven, men man overvejer løbende opdateringer.

Connie, 7, st.: Brandvæsenet hører ikke brandalarmerne ringe når vi hør dem. Man skal derfor i tilfælde af brand, som det også fremgår af skiltningen ved alarmerne kontakte brandvæsenet via telefonen.

Morten, 5, 3 opfordrer i forlængelse heraf at man informerer mere om praktiske og tekniske forhold fra KR's side. Anne-Sofie og John svarer: Man er noget tilbageholdende med informationer, det kan nemt blive kollegianerne for meget. Mange informationer er i forvejen tilgængelige, som i det konkrete tilfælde. John fortæller at man dog har overvejet at ophænge en permanent tavle eller lignende i køkkenerne hvor generelle informationer, fx proceduren i tilfælde af brand, samles.

Connie: KR kan ikke holde øje med alle de ting som kollegianerne rundt på alle gangene kan have behov for at få information om. Kollegianerne har også mulighed for at henvende sig til KR. Erik Guld henviser til kollegiernes hjemmeside, som er en sand guldgrube af informationer.

Mads, 5, 3. nævner i forlængelse af Morten - også 5, 3. - et eksempel på dårlig information: en forældet liste over KR-medlemmer der hang på hans gang da han flyttede ind, der henvises til Morten, der som valgmand løbende får tilsendt sådanne oplysninger.

Peter, 2, 2 spørger til eventuelle problemer med internetmisbrug, jf. sidste valgmandsforsamling. På nær problemerne med virus, som ramte hele universitetet den 11. september går det i almindelighed ret fint med kollegiernes forhold til universitetets datakontor. Claus forklarer hvorledes anmeldelser af krænkelse af ophavsretten går gennem rettighedshavere, CERT – en organisation, som overvåger sådanne krænkelse på nettet, universitetets datakontor, ham selv og ender hos KR, som behandler sagen på kollegieniveau. Universitetet kunne tænkes at ville tage forbindelsen i tilfælde af udbredt misbrug. Båndbredden har været

indskrænket fra universitetets side, men den er blevet sat op igen. Mads, 5, 3 spørger til sanktionerne og om de er proportionelle med regelbruddenes grovhed: slås der især ned på grove krænkelse? Claus og Erik Guld: Man kan ikke sige noget videre om hvilke krænkelse der bliver slået ned på. Dem der bliver knaldet er dem der bliver opdaget. Connie forklarer at universitetet ikke skelner mellem kollegiet som helhed og den enkelte kollegianer. Erik Guld forklarer at chefen for CERT kom til at fortælle ham at universiteter i forhold til kollegier generelt er strenge i disse sager og griber enhver mulighed for at lukke for adgang.

Jeppe, 8, 1 spørger til lejekontrakten med universitetet i den nye Eforbygning. John: I år betales der ingen leje, fremover vil der blive betalt en mindelig leje. Kollegiekontoret kan således ikke blive smidt ud. Kenneth, 1, st. spørger til kollegiets frasalg af Eforbygninger for flere år siden, kunne man evt. købe bygningerne tilbage? John forklarer at der ikke er nogen særlig fordel ved at eje disse bygninger, som tilmed er temmelig dyre at købe. Tonny tilføjer at man ved at leje tilmed sparer den udvendige vedligeholdelse.

### **Ad 7) Husorden**

Erik Guld, KR's formand fremlægger problemstillingen. Her henvises til referat af sidste VF. KR blev af sidste VF opfordret til at komme på et godt forslag til ændringer af husordenen. Da hverken KR eller andre har kunnet komme på nogen gode forslag foreslår KR at man lader den nuværende bestemmelse blive stående.

Connie, KR, forklarer at næsten uanset hvordan man formulerer den pågældende paragraf vil der være nogen som føler at de eller andre kommer i klemme.

Dirigenten konstaterer at der ikke er nogen forslag og går videre til næste punkt på dagsordenen.

### **Ad 8) Eforsagen**

Connie præsenterer KR's redegørelse for Eforsagen. Der er stadigvæk, trods KR's redegørelse, uklarheder om sagen, hvad der dels skyldes at man endnu ikke kan sige noget med sikkerhed om den fremtidige ordning af forholdene.

Kristian 8,1 spørger til hvorfor man ikke løbende i processen har informeret kollegianerne, også fordi man ud af redegørelsen kan se at der har været et forløb i beslutningsprocessen, hvorunder kollegianerne kunne og burde være blevet orienteret.

Connie indrømmer at KR i bakspejlet godt kan se at man kunne have informeret kollegianerne. Hun forklarer dog at der ikke let kunne redegøres for den løbende proces da diskussionerne har løbet parallelt og fortløbende.

Der spørges til Niels' forslag til Eforordning, og hvorfor KR og/eller bestyrelsen ikke var interesseret i hans forslag. Connie redegør for hvilke punkter ved Niels' koncept man fra KR's side ikke kunne acceptere: den større selvstændighed for barmanden mht. fx priser og indskrænkningen af kollegianernes øvrige brug af huset både til musikrum og til festlokale. Vedrørende det økonomiske er det rigtigt at det kunne blive en indbringende forretning for kollegiet at sælge eller leje Eforen ud til Niels. Et salg uden for universitetets kreds er simpelthen umuligt. Det var muligt at leje ud, men bestyrelsens holdning til det økonomiske har været at man IKKE ville tjene penge på kollegianernes sociale liv.

Frederik, 1, 3.: KR arbejder for en ordning hvor betydelig midler overføres fra en organisation (KIF) til en anden, den nye Alumneforening. Han er imod denne nyordning og har derfor sammen med Mads 5, 3. og Kristian 8, 1. udarbejdet et alternativt forslag til en ny Eforordning, herunder en køreplan for en demokratisk beslutningsproces med herunder en indkaldelse af en ekstraordinær valgmandsforsamling. Et papir som redegør for forslaget: *Køreplan for genåbning af Eforen* – med planlagt åbningsdato den 30. oktober, omdeles til valgmandene. Planen indebærer forsat drift under KR, som i stedet for at forpagte Eforen ud, skal ansætte en baransvarlig.

Frederik, 1, 3 fortsætter: en så betydelig beslutning burde under alle omstændigheder være blevet godkendt af en valgmandsforsamling, hvorunder kollegianerne havde mulighed for at udtale sin mening om de forskellige muligheder. Connie svarer, at det ville være meningsløst og spil af tid at indkalde til en valgmandsforsamling, når KR ikke havde klarlagt over hvilke muligheder man kunne føre igennem i forhold til universitet og kollegiernes bestyrelse. I den forbindelse kom især Delfin-sagen på tværs. Frederik, 1, 3., gentager sine indvendinger mod KR's fremgangsmåde i det han præciserer at der burde være blevet indkaldt til VF allerede da det blev klart at det ikke var muligt at føre den daværende ordning videre. Connie og Anne-Sofie svarer at situationen hurtigt blev så kompliceret at man ikke kunne opstille klare og entydige valgmuligheder. Jeppe Holt spørger til hvorfor man ikke allerede informerede kollegianerne i april, da det blev klart for KR at man fra deres side ikke fandt det ønskeligt at Niels fortsatte bardriften efter sit nye koncept. Connie svarer igen at sagen hurtigt blev så kompliceret at man ikke kunne melde noget præcis ud. Dog indrømmer hun retrospektivt at man burde have informeret tidligere.

KR kritiseres for deres manglende evne til at kommunikere. Niels' og Delfinens informationer fik lov at stå uimodsagt. Connie: den offentlige debat udartede sig til et orgie i mudderkastning og holden sig selv ren som KR

ikke havde nogen særlig interesse i. Indrømmer at man burde have informeret bedre, men understreger igen at KR sad i en situation hvor det i hvert fald var svært at indkalde til en VF med en konkret dagsorden. Debatten ville ikke kunne have haft noget fast at forholde sig til. Kristian 8, 1, spørger til hvorfor Uffe og Niels – to tilfældige kollegianere - blev indkaldt til et møde om Efordriften. Connie og Erik Guld forklarer at Niels og Uffe ikke blev indkaldt til et møde, men uopfordret indsendte forslag til den videre Efordrift, hvad alle kollegianere havde mulighed for. Kristian, 8, 1. mener ikke at en VF nødvendigvis burde have været centreret om et af KR udformet beslutningsforslag. Man kunne have ført en generel debat, som også kunne have præciseret KR's egen stillingtagen. Connie svarer at debatten ved en sådan valgmandsforsamling, jf. den almindelige gang i VF's debatter ville blive meget diffus – og hvis folk kunne spørge ”Hvorfor diskuterer vi egentlig det her?” ville det da først blive slemt. Desuden var der en række problematikker hvor KR måtte forholde sig til andre aktører, nemlig universitet og kollegiets bestyrelse. Kristian spørger om KR lod sig kaste rundt mellem disse aktører. Det mener Connie ikke.

Sandi, 3,3.: Eforen er for mange et hjertebarn og KR burde alene for at informere havde indkaldt en VF, hvor man formodentlig ville kunne få kollegianernes opbakning til den holdning som KR *alligevel* kom frem til. Uffe Fredens, 4, 2. indskyder at man fra KR's side burde havde informeret hvor tynd informationen end ville have været, men understreger samtidigt at KR har gjort et stort arbejde med sagen, og at den ingenlunde har sjustet sagerne igennem. Der var meget at tage stilling til.

Ulrik, 4, 2 mener at spørgsmålet om indkaldelse til Valgmandsforsamling ikke kun bør stilles til KR, da blot tre valgmand jo kan indkalde til en ekstraordinær valgmandsforsamling.

Mads, 5, 3. spørger til de eksterne aktørers indflydelse på sagen og borer i Delfin-sagen: burde KR som bestyrelsesmedlemmer ikke have informeret bestyrelsen om hvordan sagerne stod i Eforen, og burde de ikke især være kollegianernes repræsentanter i bestyrelsen.

Bettina, KR, understreger at problematikken en overgang var så voldsom at man stod helt uden lokaler til Eforen, hvad forsamlingen tilsyneladende ikke er klar over.

Rune, 8,1 spørger til om det virkelig kan passe at KR stod over for så stærke 'mørke kræfter' som gjorde det umuligt for dem at sætte sig igennem

Connie: det ville være meningsløst at diskutere sig frem til noget på 5 timer, for siden at komme frem til at det alligevel ikke kunne lade sig gøre. KR har ikke stået over for 'mørke kræfter', men da kollegiet ligger på universitetets grund må vi forholde os til deres holdning til tingene. Rune: er det ikke en forhandlingssituation. Connie redegør for Delfin-sagen. Efter at universitetets direktør læste Delfinens reportage fra Eforen og orienterede bestyrelsesmedlemmerne, gik det deres mishag op for dem at Eforen ikke alene var bar for kollegierne beboere, hvad de havde indtryk af, og hvad Eforen jo også tidligere mestendels har været. Hermed drejede debatten i bestyrelsen sig bort fra en udvidelse af aktiviteterne i fælleshuset i, en *ændring* af hvad vi kunne bruge stedet til, til at vi stod overfor den mulighed at Eforen skulle helt lukke. Hverken universitetet eller kollegiets bestyrelse ville tage ansvar på den måde som Eforen blev brugt på: man ville ikke have et offentligt værtshus på universitetets grund. Da kontoret under alle omstændigheder skulle flytte havde universitet en klemme på kollegiet ift. lokaler. Man debatterer om det er betimeligt at anvende udtrykket afpresning om universitetets adfærd i denne situation, i den forbindelse anstilles der visse juridiske spekulationer. Erik Guld forklarer om bestyrelses sammensætning: bestyrelsen består af de 4 ordinære medlemmer af KR, en repræsentant for kontoret, dvs. John, 4 repræsentanter for Universitets-Samvirket samt en repræsentant for Universitetet, som er valgt konsistorium.

Uffe, 3, 2. kritikken af informationsstrømmen er uanset den komplicerede situation KR stod i relevant. Men den situation som tegner sig nu er egentlig ideel, da det ikke synes rimeligt at en enkelt kollegianer har tjent penge på Eforen tidligere, den fælles drift af Eforhuset er i princippet en langt bedre ide. Jonas, 5, 2: støtter den tidligere talers holdning og glæder sig over den nye ordening. Derefter spørger han til den nye Efors åbningstider. Erik Erik Guld forklarer at barens åbningstider, under skyldigt hensyn til bevillingsmyndighederne, må være op til den nye Alumneforening.

Kristian, 8, 1. ironiserer over beskrivelsen af Niels som en fæl kapitalist, noterer at Connie ved sidste VF meddelte at der skulle indkaldes til den ekstraordinære VF lige så snart KR havde nyt om Eforen. Dernæst foreslår han nedsættelse af et Eforudvalg, som kan følge sagen nøjere end VF. Connie afviser nedsættelsen af et særligt udvalg med henvisning til at sagen skal behandles af den nye Alumneforening.

Kristian afviser argumentet med henvisning til at en del af debatten ligger i KIF, og at det ikke nødvendigvis er i gangenes interesse at likvidere KIF: de har haft stor glæde af indkøbsforeningen. Erik Guld forklarer grunden til at man inddrager KIF er at det er det eneste sted man kan hente midlerne til opstarten af ny bardrift. Et andet formål er at redde KIF's kapital, som snart er brugt op.

Jeppe Holt, 8, 1. fremhæver Niels' underskriftsindsamling hvor der blev indsamlet 250 indskrifter til støtte for Niels Eforkoncept. Jeppe henviser til sin egen tid i KR hvor man arbejdede med teleprojektet, hvor der også var mange løse ender, hvor man arbejdede koncentreret men jo også indløste sin løn.

Kristian, 5, Alumneforeningsløsningen er blevet standardløsningen på Eforproblemet. Efordriften bør styres af KR, under VF's demokratiske kontrol.

Martin 3, st. er der nogen begrænsninger i konceptet med Alumneforeningen. Erik Guld svarer: i sidste ende fastlægges begrænsningerne af kollegiernes bestyrelse. Visse betingelser nedlægges i Alumneforeningens vedtægter samt i lejekontrakten mellem Alumneforeningen og kollegiet. Bestyrelsen har især insisteret på at bevillingsmyndighederne skal tages i ed og på at der arbejdes med et foreningskoncept, både for at det kun skal være kollegianere og deres gæster som har adgang til Eforen, og for at afgrænse barens økonomi fra kollegiets. Connie: man vil forhindre en glidebane, som de sidste 6 år, så der også er hånd i hanke med anvendelsen af et evt. overskud.

Kristian, 8, 1. har demokratiske indvendinger mod Alumneforeningen, den vil blive drevet lige så sjasket som KIF, hvor kun 3 kommer til en opløsende generalforsamling. Valgmandsforsamlingen er fra en demokratisk betragtning et bedre organ.

Erik Guld, indvender at Alumneforeningen vil blive drevet demokratisk med en generalforsamling som ville svare til VF.

Kristian mener at man godt kunne få penge af kollegiet til at investere i bardriften. Connie replicerer at kollegiet under ingen omstændigheder vil låne penge til bardrift. Svaret fra kollegiets side på en anmodning om et lån ville antageligvis være at hvis det er nødvendigt er der ikke tilstrækkelig interesse for en bar blandt kollegianerne. Connie mener også at demokratiet meget vel kan bevares i en Alumneforening. Mads, 5, 3. spørger til om ikke det vil være problematisk at Alumneforeningen skal fungere på frivillig basis og ikke på basis af aflønnede medarbejdere. Vil der være tilstrækkelig interesse. Der spørges til indførelse af nøglekort til Eforbygningen: er det af hensyn til brandmyndighederne?

Erik Guld: Nøglekortordningen indføres fordi Universitetet har krævet at der ikke bliver drevet offentligt værtshus, desuden kan den tjene til overvågning af hvem som kommer i fælleshuset i tilfælde af at der skulle være nogen problemer i forbindelse med de nye faciliteter man planlægger at opstille i huset, musik- og motionsrum etc.

Uffe, 3, 2.: På længere sigt vil der også være lønnet arbejde i Alumneforeningen, det er blot i begyndelsen at man baserer sig på frivilligt arbejde.

Rune: Valgmandsforsamlingen er den bedst demokratiske fungerende forsamling på kollegiet. Hvorfor da skabe et nyt forum?

Connie svarer: da kollegiet ikke vil tage noget som helst økonomisk ansvar for bardriften, må der oprettes separate organisationer.

Sandi, 3, 3.: støtter at Eforen holdes under VF's kontrol, men støtter også foreningstanken. Det økonomiske er problemet. Frederik, 1, 3. mener godt at man kan starte et nyt sted fra bunden. Fremmede må holdes væk med skræmmepriser og lign. Nøglekort og deslige må undgås. Erik Guld svarer at man umuligt kan gå tilbage til den gamle orden. Kenneth, 1, st. og KIF: Hvis man mangler kapital må man jo kunne skaffe pengene i en bank, hvis man vælger at drive baren videre efter Niels' koncept, som jo var en stor forretningsmæssig succes. KIF ønsker en løbende debat om Eforsagen, og gentager derfor forslaget om at oprette et Eforudvalg med 9 medlemmer som har mulighed for at formidle information til og fra kollegianerne.

Mads, 5, 3. understreger at de tre forslagsstillere til *Køreplan for genåbning af Eforen* ikke er Niels' fans, de er blot vrede over den manglende information, og ønsker det bedst mulige forhold i fremtiden. Derfor stiller de også op som kandidater til KR.

Connie, 7, st. understreger at KR ikke har ønsket de begrænsninger, som er blevet lagt på driften, men at bestyrelsen og universitetet på det skarpeste sig har modsat sig at man fortsatte med fri adgang etc. Bettina, supplerer med at man heller ikke kan låne penge på forretningsmæssige vilkår da driften ikke længere kan sammenlignes med Niels'. Uffe Fredens: forslaget om oprettelsen af en Alumneforening er det bedste. Yderligere debat om organisatoriske forhold vil forsinke processen.

Sandi spørger om det simpelthen er umuligt at drive baren under VF's kontrol eller om KR er imod denne løsning som sådan.

Erik Guld forklarer at man godt kan lave sådan en løsning, men at det ville være risikabelt da kollegiet, hvis bardriften sorterede under Valgmandsforsamlingen ville hæfte for et evt. underskud.

Kenneth forklarer at forslaget om nedsættelse af et Eforudvalg ikke udelukker nogen løsningsmodeller, men at udvalget skal fungere som et kommunikationsforum mellem alle de aktører som har med sagen at gøre.

Jeppe Holt, spørger kritisk til de økonomiske og praktiske problemer med et nøglekort. Svarer omkostninger ved et nøglekortssystem ikke til den kapital man skulle anvende til en fortsat drift med fri adgang. Connie forklarer at der for at imødekomme bestyrelsens krav må indføres begrænsninger af adgangen, hvis der er andre forslag til en løsning af det problem, må man komme med det.

Thomas anfører at der, hvis man er kreativ er mange muligheder for at skaffe kapital. Erik Guld svarer, at det ikke er en betingelse for fortsat Efordrift at KIF skal slagtes, men det er i det store og hele en betingelse at der bruges en eller anden foreningsform.

Uffe, 3, 2: støtter KR i at betingelserne for bardriften tilsyneladende er ændrede.

Frederik, 1, 3. anfører at han og de øvrige forfattere af *Køreplanens* side anfægter at betingelserne for driften af fælleshuset er ændrede.

Dirigenten foreslår en vejledende afstemning, om de tre forslag som er kommet op under debatten: Alumneforeningen, *Køreplanen* og Eforudvalget. Denne fremgangsmåde afvises af forsamlingen. Uffe Fredens, 4, 2. påpeger at Valgmandsforsamlingen, iflg. vedtægterne altid kan nedsætte et ad hoc-udvalg.

Der forslås fra flere sider at der inden valgene til KR nedsættes et ad hoc-udvalg under VF med Eforen som emne. Connie spørger til hvorledes kommunikationen mellem dette Eforudvalg og kollegiebestyrelse skal foregå. Kenneth foreslår at der skal sidde et medlem fra KIF og KR i udvalget til at forestå denne kommunikation. Connie mener at Eforudvalget ikke vil kunne nå frem til et forslag som vil afvige meget fra KR's og at det blot vil forlænge processen.

Formålet med udvalget skulle ifølge Kenneth, 1, st. være at der bedre kommunikation, og derfor var tanken at vælge en repræsentant fra hver blok. Eforudvalget skal undersøge muligheder og begrænsninger i de fremkomne forslag og forelægge resultaterne at dette arbejde for kollegianerne.

Martin anfører at det ikke ville være ønskeligt at KR-medlemmerne alene blev valgt ud fra deres holdning til Eforen, som enkeltstykke, hvorfor ideen om nedsættelsen af et Eforudvalg er en god ide. Især efter en debat hvor det er blevet klart at Eforsagen så afgjort er blevet et tema for valgene til KR.

En procedure hvor der først stemmes om der skal nedsættes et udvalg, dernæst vælges medlemmer til KR, og dernæst, i fald nedsættelsen af et Eforudvalg vedtages, under evt. vælges dernæst medlemmer til Eforudvalget.

Denne fremgangsmåde vedtages ved afstemning.

### **Ad 9) Valg til KR**

Der diskuteres og stemmes om valg i 1 eller 2 omgange.

Valg med flere runder vedtages med 18 stemmer for, 1 imod, 4 hverken for eller imod.

De fremkomne fuldmagter diskuteres, der er fremkomne 2 fuldmagter hvor det er specificeret hvilke kandidater fuldmagtshaverne skal stemme på det KR-valget, og 1 generel fuldmagt. Ifølge vedtægterne skal valgmænd vælges af gangens midte. Der opfordres til ændring af vedtægterne ved det næste KR, da der er uklarheder om dette spørgsmål ligesom i spørgsmålet om valgmetoder. Dirigenten afviser anvendelsen af fuldmagter.

a) Ekstraordinært valg af ordinært medlem til KR for kollegium 1-3.

Anne Ehrenskjold, 3, 1., Peter Hjorth Winkler, 2, 3., Martin Randrup Nielsen, 3, st. og Frederik Waage, 1, 3. opstiller

Anne Ehrenskjold, 3, 1. præsenterer sig selv. Blev suppleant i foråret, indtrådt ved Mikkels udtræden af rådet for en måneds tid siden. Har deltaget i KR's møder og almindelige arbejde. Hun stiller op fordi hun synes KR-arbejdet er vigtigt.

Frederik Waage, 1, 3. har boet 4 år på kollegiet. Er imod KR's manglende inddragelse af kollegianerne i Eforsagen. Der er store kampe at kæmpe for at få Eforforhold efter kollegianernes ønsker. Man må kæmpe og forhandle og få Eforen op og køre på den bedst mulige måde.

Connie spørger til Frederiks rådserfaring, jf det nye KR's sammensætning, hvor der kan risikere at blive en stor gruppe af medlemmer uden videre erfaring. Frederik har ikke haft mulighed for at deltage i KR-arbejde, men håber på at gøre en forskel.

Thomas spørger med henvisning til Frederik Waages meritter fra Juras Studienævn om Frederik vil bruge KR som et springbræt til at få opmærksomhed eller gå seriøst ind i rådarbejdet. Jeppe Holt replicerer med en varm tale for Frederiks fremragende egenskaber som en samvittighedsfuld repræsentant for de studerendes interesser.

Dirigenten beder om en sober tone i debatten, og indskærper at man i forbindelse med valgene bør holde sig til at stille konkrete spørgsmål til kandidaterne.

Peter, 2, 3. går til valg på et bedre informationsniveau. Han understreger at han ikke er imod de beslutninger som det siddende KR har taget, men alene mod den dårlige kommunikation. Kollegiernes økonomi er et vigtigt emne, da vi må arbejde for at bevare den lave husleje, gennemsivning.

Martin, 3, st., studerer statskundskab, 25 år. Tidligere KR-medlem. Vil arbejde indenfor mulighedernes grænser. Fondssøgning er en vigtig sag som Martin tidligere har arbejdet med. Der er i den forbindelse sket for lidt. Eforproblemet ligger i bestyrelsen og man må sælge en ordentlig Efor i bestyrelsen. Kontoret kender til de praktiske problemer på kollegierne og derfor er det en god ide at udarbejde et samlet opslag om praktiske sager, i samarbejde mellem KR og kontoret, jf. debatten under punkt 6.

Anne får 10 stemmer, Frederik 7 stemmer, Peter 5 stemmer, Martin 4.

Anne og Frederik går videre til næste valgrunde.

I næste runde vælges Anne.

#### **b) Valg af ordinært medlem til KR for kollegium 4-6.**

Mads, 5, 3. og Ulrik 4,2 stiller op.

Mads præsenterer sig selv. Medstiller til køreplanen. Valgene til KR er imidlertid ikke en enkeltsagsafstemning. KR burde have informeret os bedre. Mads vil arbejde for offentlighed og beboerdemokrati. Fondssøgning er en vigtig sag.

Bettina spørger til Mads' erfaring med KR-arbejde. Mads har lignende erfaring fra Statsrådet.

Ulrik 4, 2. præsenterer sig selv. Har tidligere været suppleant. Stiller ikke op alene pga. Eforsagen og udvanderer ikke i utide. Det nuværende KR har ikke lært af tidligere sager med dårlig kommunikation til VF, men har i øvrigt arbejdet godt. Ulrik ved af egen erfaring at kollegiets bestyrelse kan være svære at danse med. KR har også fået opsat volleyballbane, som ex. på et andet stykke godt arbejde. VF skal være den stærke myndighed på kollegierne. Bardriften bør ikke være en enkeltmandsaffære.

Jacob Ry spørger til Ulriks visioner for kollegiet ud over Eforsagen. Ulrik: det går meget godt på kollegiet, og al erfaring viser at når vi ændrer på noget går det galt. Fondssøgning er vigtigt, men der er tidligere blevet arbejdet seriøst med det, og derfor ønsker han ikke at slå sig selv op på det.

15 stemmer på Ulrik, 7 på Mads, 1 ugyldig.

Ulrik Nikolajsen, 4, 2. vælges.

#### **c) Valg af ordinært medlem til KR for kollegium 7-9.**

Kristian, 8, 1 og Erik Guld, 7, 1 stiller op.

Kristian 8, 1. stiller op pga. den manglende offentlighed om Eforsagen, og som fortaler for *Køreplanen*.

Erik Guld, 7, 1., valgt ind i KR for 3 år siden, har været kasserer og i de sidste 1½ år formand. Tager Valgmandsforsamlingens kritik til efterretning, alt andet ville være forkert. Dog ikke kritikken for ikke at kæmpe. Kamp er at råbe og skribe af hinanden. Erik Guld ønsker et godt samarbejds-klima, et åbent samarbejde. Har lavet og vedligeholdt kollegiets hjemmeside og hjælper alumnerne med netværks- og computerproblemer. Har arbejdet for at etablere et godt samarbejde med de andre myndigheder på kollegierne.

Henrik Harpsø, spørger til hvori den kollegieånd som nævnes i KR's redegørelse for Eforsagen består, og om KR's knæfald for bestyrelsens skulle være udtryk herfor. Erik Guld replicerer at kollegieånden i hvert fald ikke er at rette sig efter Harpsø og smide de gangfæller ud han forlanger, men at arbejde for fælles liv på kollegiet.

Henrik Hapsø: Der må gøres op med Universitetets og Kollegiebestyrelsens formynderi over KR, Valgmandsforsamlingen og i sidste ende kollegianerne. KR skal først og sidst være kollegianernes

repræsentanter. Erik Guld mener heroverfor ikke at han har været bestyrelsens skødehund, men at han tværtimod har arbejdet realpolitisk frem for blot at råbe op.

Anne-Sofie og Connie kritiserer Henrik Hapsø for at kritisere Erik Gulds arbejde uden selv at have deltaget konstruktivt i den foregående debat.

Kristian spørger om Erik Guld vil fortsætte sit arbejde med IT uanset om han bliver valgt eller ej eller. Erik Guld svarer undvigende at han brænder for stedet.

Erik Guld får 18 stemmer. Kristian får 8.

Erik Guld, 7, 1. vælges.

**d) Valg af suppleant for kollegium 1-3.**

Martin 3, 1 opstiller og vælges uden modkandidat

**e) Valg af suppleant for kollegium 4-6.**

Anne-Sofie, 5, 1. opstiller og vælges uden modkandidat.

**f) Valg af suppleant for kollegium 7-9.**

KR får mandat til at finde en person til at indtræde på posten.

**g) Valg af suppleant for kollegium 1-9.**

Kenneth Bøjler Andersen, 1, st. opstiller og vælges uden modkandidat.

**Ad 10) Eventuelt.**

Jf. tidligere debat har Valgmandsforsamlingen besluttet sig til at nedsætte et Eforudvalg. Efter nogen debat om mulige valgmetoder besluttes det at VF omgående skal sætte udvalget i gang med så mange blokrepræsentanter som muligt.

Blok 1: Ingen vælges

Blok 2: Ingen vælges

Blok 3: Uffe, 3, 2 vælges

Blok 4: Uffe Fredens, 4, 2. vælges

Blok 5: Mads, 5, 3.

Blok 6: Michael 6, st.

Blok 7: Henning N. Holm, 7, 2

Blok 8: Ingen vælges

Blok 9: Ingen vælges

Uffe Fredens spørger til hvilke forslag KR vil præsentere for bestyrelsen på torsdag. Han foreslår at KR stiller en uforpligtende forespørgsel til bestyrelsen om de stillede forslag til ny Eforordning. KR indvilliger i at fremlægge begge forslag for bestyrelsen.

Uffe Fredens, spørger om nogen insisterer på at der indkaldes til ekstraordinær VF eller om forsamlingen ville være tilfreds med at Eforudvalget og KR fik ekspederet sagen hurtigst muligt. Martin, 3, 1. mener at det ville være meningsløst, når et af dagens hovedproblemer har været dårligt demokrati, ikke at indkalde til en ny ekstraordinær valgmandsforsamling. Kristian, mener at forholdene på Eforen, herunder hvorledes forholdene i Eforbygningens kælder skal ordnes, meget fint kan diskuteres på en valgmandsforsamling. Uffe, 3, 2, mener at udvalget skal behandle indkomne forslag, men ikke udforme nye. Sandi, 3, 3. mener at udvalget skal have så stor kompetence så muligt for at få Eforen åbnet så hurtigt som muligt. Dirigenten fastslår at det ikke er VF opgave at bestemme hvordan et nedsat udvalg skal arbejde, og at udvalget selv må skønne om det finder indkaldelse af en ekstraordinær VF påkrævet. Hvis andre ønsker indkaldelse af en ekstraordinær VF, står det dem frit for at udarbejde en indkaldelse hertil, jf. at en sådan indkaldelse som tidligere nævnt blot kræver 3 valgmands opbakning, Der er intet yderligere under evt.

Valgmandsforsamlingen hævet.

---

Jon Rostgaard Boiesen  
dirigent

---

Henning N. Holm  
referent