



REFERAT FRA VALGMANDSFORSAMLINGEN

Tirsdag d. 20. marts 2012, kl. 19:00 i fælleshuset Eforen ved Kollegium 6

1. Valg af dirigent

Emil Mikkelsen indstilles: Valgt

Er mødet lovligt indkaldt? - quorumkrav er opfyldt, indkaldelser er kommet ud rettidigt. Ingen indvendinger og lovligt indkaldt.

2. Valg af referent

Mikkel Press indstilles: Valgt

3. Godkendelse af dagsorden

Tharben (5. 2): Pkt 9. a er uhensigtsmæssig da han ikke har læst indkaldelsen korrekt. Denne trækkes tilbage.

Godkendt

(Dagsorden senere genåbnet for at tilføje et ekstraordinært personvalg)

4. Kollegianerrådets beretning

Hans (7, 1.) som formand for KR fortæller:

Hvad laver KR:

- a) Daglig administrering af Husordenen
- b) Godkendelse af fremlejer
- c) Optagelsesudvalg
- d) Sankt Hans-fest
- e) Bestyrelsesarbejde

KR skal ses som et forretningsudvalg for valgmandsforsamlingen.

KRs mailadresse har været slettet fra AUs side

Christoffer er flyttet og er dermed ikke længere suppleant for KR
Torsten har trukket sig og på den baggrund er Louise blevet indsuppleret.

Det seneste år har været præget af genhusning og ombygning, der har været arbejdet på planerne for genhusningen - indkaldt til informationsmøde om genhusningen som førte til en konstruktiv debat og en samling af kollegierne.

KR har arbejdet på en alternativ plan for ombygningen som er markant anderledes end den oprindelige plan fremlagt af den samlede bestyrelse. Dette vil medføre en bibeholdelse af antallet af værelser men en reduktion af størrelsen på værelserne så de er på samme størrelse som koll. 7-9



Åbent hus arrangement ved U-days i samarbejde med 5. 1. hvor flere kommende studerende med forældre fik et indblik i kollegielivet.

Der arbejdes med Skt. Hans. Og KR leder MEGET efter et band til denne lejlighed

Martin (3, 1.): Du siger mailen har været nede siden oktober, har det været muligt at indsende en klage?

Hans: Ja, det er muligt igennem kontoret ved brug af samme formular på Kollegiernes hjemmeside.

Rasmus (9, 3.): Er der udsigt hvornår mailen kommer igen?

Hans: Jeg ved det ikke, grundet F.U.P. er IT-afdelingen på AU svære.

Rasmus: Arbejdet med den alternative plan, hvad er KR's fremtidsvision med planen?

Hans: Det er på idéstadiet og vi har gjort os tanker om hvordan vi selv kunne tænke os at bo. Det er ikke en plan der skal ud på alle 9 kollegier på een gang, men prøves på Kollegium 1, der bygges om som forsøgskollegium, som det oprindeligt var planen.

Tharben: (5, 2.) Der kan vel oprettes en gmail? Det er gratis og ligetil. Hvad foregår der mere generelt i kollegiebestyrelsen? Ikke nødvendigvis ombygningen.

Hans: Kollegiernes juridiske status, [længere historisk forklaring]. Vi er i en gråzone og det er meget svært at vide hvor vi er i forhold til brugsret og ejendomsretten

Tharben: Ang. udvalgene hvad synes KR om samarbejdet med disse?

Hans: Genhusningsudvalget har Hans og Helene taget del i arbejdet.

Urafstemningsudvalget har KR ikke været inde i da udvalget ikke har taget imod KR's tilbud. Der har været kritik af udvalgets arbejde, og de har taget dette til sig og arbejder på at ændre det.

5. Fremlæggelse af regnskab for 2011

Vi har en pæn økonomi, John gennemgår ikke regnskabet i detaljer men modtager spørgsmål

Nanna (3, 3): Hvad gør vi med overskuddet?

John: De opspares

Tharben: Hvordan falder huslejestigningen sammen med huslejestigningen

John: Det er blevet budgettet med en henlæggelse. Huslejestigningen er sket på baggrund af budgettet

Rasmus (9, 3): Er der vedligeholdelse der er planlagt som ikke gennemført?

John: Ja der er flere ting. F.eks. ved note 10

6. Tekniske spørgsmål

Nanna (3, 3): Mindre renovering af f.eks. køkkener er det noget der stadig vil blive sat personale og penge af til det

John: Ja



Lars (8, st): Er den sidst vedtagne plan for køkkenrenovering gældende

John: Ja

Tharben (5, 2): Stiller spørgsmål omkring vaskekort er det muligt at ændre et alternativ system der er mere fleksibelt?

John: Der ses på mange forskellige modeller i spil, men vi skal tage højde for vi har en månedsopsigelse så det skal indregnes i den valgte model. Han vil gerne komme med en ny model ved næste valgmandsforsamling

David (1, 2.): anbefaler samme model som med ved Skype. Hvad sker der hvis ombygningen IKKE bliver til noget?

John: Har en lang ønskeliste

Nanna (3, 3.): Mølproblemer her til sommer, er der noget vi kan gøre?

John: Grundig rengøring er den eneste løsning.

Hans: Har hørt om særlige tyske hveps (Helene: De stikker ikke) som dræber møl. Anbefaler man holder sig fra økologisk mel da der oftere er møl i dette.

David (1, 2): Der er i forvejen møl i økomelet. De desinficerede simpelthen hele køkkenet.

Helene (2, 3): Vil anbefale indkøb af tidligere nævnte hvepse.

Rasmus (9, 3): Servicemeddeles ovnen kan rykkes og flyttes ud af soklen.

Martin (3, 1.): Hvepse kan finde på at forsvare sig selv og han fraråder vi benytter os denne løsning.

Tharben (5, 2.): Tilbagevendende problem med opbevaring af glas på altanen, der triller ned og smadres. Kan der gøres noget ved dette?

John: Altanerne skal ryddes og gøres pænere da de faktisk er flugtveje så disse skal være brugbare.

Louise (5, 1): Anbefaler 5, 2. at hente inspiration fra andre gange f.eks. 5, 1.

Hans: Ang. altan afskærmning, laget af flasker har det bare med at stige i stedet for at løse problemet. Eneste løsning: constant vigilance!

Trine (1, 3.): Efeuen, er der planer om en beskæring?

John: De rykker stadig gartnerne efter det kan beskæres HELT ned

Trine (1, 3): Ønsker et cykelstativ ved 1'eren

John: Der vil tages til efterretning

Nanna (3, 3.) Må man have græs på altanen?

John: Det tror jeg ikke man må.

7. Valg af model for værelsesfordeling

Forslag 1:

Hans (7, 1.) motiverer

Nanna (3, 3): Hvad vil man gøre hvis der skal tages særlige hensyn

Hans: Uanset hvilken form vi vælger, vil der være mulighed for at lave det de kalder internbytning som åbner for man nemt kan bytte – dette er uanset valgte løsningsmodel.



Rasmus (9, 3): Indstiller der gælder samme regler som der gælder ved almindelig tildeling.

Hans: Den er ligeså tilfældig som den nuværende model.

Forslag 2:

Mathias (1, st.) motiverer

Nanna (3, 3): Jeg synes den ser ganske glimrende ud. Jeg synes det er et godt forslag. Så lad jer ikke skræmme

Mathias (1, st.): Det foregår ret teknisk noget med et regneark, som resultere i det vil tage ca. et minut at lave et fornuft resultat

David (1, 2): Kan ikke overskue computerting. Det er gennemgående et nice forslag. Det er mit favoritforslag. Det er lige tilfældigt for alle men stadig med mulighed for godhed

Martin (3, 1): Det hele skal ligge på internettet, [en masse tekniske detaljer.]

Rasmus (9, 3): Kan man ikke risikere at G-værdierne ikke er lige, så det er så ligeligt som muligt

Mathias (1, st.): Ja det er indregnet i systemet at vi vil sikre en matematisk lighed, imellem vægtninger og godhedsudregningen

Mads (8, 2): Det er præcis det samme jeg spørger om.

Tharben (5, 2): Alle skal vel have 12. Jeg er ikke naturvidenskaber (heldigvis), hvordan sikrer vi softwaren er tilstrækkeligt testet så vi sikre på det ikke crasher når det bliver aktuelt.

Mathias (1, st.): Programmet skal distribueres så folk kan teste det

Hans: Er det korrekt forstået at fordi vi ikke kan nå at gennemregne samtlige modeller så på den baggrund udtrækker vi tilfældige model og håber disse er rigtige?

Mathias (1, st.): Programmet forsøger at matche alle beboerne med alle ledige værelser og ser hvor, på baggrund af indtastede oplysninger, hvor beboeren passer bedst ind. Vi prøver ikke ALLE muligheder da dette ville tage omkring et år

Nanna (3, 3): I forhold til crash er dette et simpelt program så dette er ikke så aktuelt et problem. Det virker som en god løsning.

Pavel (7, 2): Det er rigtig fedt arbejde, problemet må være den menneskelige faktor. Spørgsmålet blev afklaret.

Martin (3, 1): Man kan kun ønske at bo sammen med folk der ligeledes skal genhuses. Så det er folk fra gangen eller blokken

David (1, 2): Hvad sker der med dem der ikke når at få skemaet udfyldt – løsningen er en neutral vurdering så man ikke bare bliver flyttet rundt, så man kommer til at stå som en midtværdi. Kan programmet komme med to løsningsmodeller som personer skal vælge imellem?

Mathias (1, st.): Nej det er kun den første gode mulighed der kommer ud.



Hans: Hvor meget arbejde skal der lægges før almindelige (ikke tekniske) personer kan bruge programmet som alle forstår og kan anvende det.

Mathias (1, st.): Hvis jeg skriver en halvsides manual kan folk finde ud af det.

Forslag 3:

Hans (7, 1.) motiverer

Nanna (3, 3): Hvad gør man hvis folk er på ferie?

Hans: Beboere får tid til at svare, dette er ikke en proces der skal foregå i august. Der skal stadig være plads så folk kan lave intern flytning på gangene. Der er plads til en lang forhandlingsperiode.

David (1, 2): Er der sandsynlighed for en hel gang kan blive screwed?

Hans: Modellen tager sigte på en gang flyttes samlet. Så man kan bibeholde det fællesskab der var på den tidligere gang. Der er mulighed for en hel gang kan få værelser ud mod Nørrebrogade.

Nanna (3, 3): Kan man risikere de starter med at bygge i 1'eren og 2'eren inden 3'eren er flyttet?

Hans: Ja det kan man godt. Modellen som vi skal vælge nu gælder kun dem der KAN flyttes per 1/8 2012

Martin (3, 1) Hvad sker der hvis vi skal ud i byen og finde værelser.

Hans: Det er en meget adskilt situation, for vi kender ikke situationen og vi har slet ikke information nok. Og det er ikke relevant.

Debat om hvilken model

Martin (3, 1): Man vil gerne udelukke lodtrækning, man tror på det almindelige venskab på gangen.

Lars (8, st.): Det er ekstremt vigtigt man ikke ender i en 0/12 løsning så det kun er de 20% der får det bedste.

Vi må ikke ende i en situation hvor folk på baggrund af systemfejl eller indtastningsfejl ender det forkerte sted.

Andreas (6, 2.): Tænk på hvad dem der skal administrere det mener om det – og der er ikke konsensus i KR hvilken model der er bedst.

Nanna (3, 3): Det skal gøres simpelt. Er imod 1 fordi der er sandsynlighed for mange bytninger. Model 3 mener Nanna vil kunne få en hel gang til lide sammen.

Hans: Hans er imod er den sidste kritik. Det er altså ikke alle der har et stort fællesskab ude på kollegierne. Taler for model 3, Den er gennemskuelig. Er imod model 2 da den ikke er overskuelig og den vil kunne sætte mange af beboerne af. Model 1+3 er færdige og kan bruges i morgen om nødvendigt, dette kan model 2 ikke. Model 1 kan udføres som et fedt event.



Simon (7, st.): Brugervenlighed er rigtigt nok. Det er ikke andet end at sætte 12 tal ind i fire ruder. Taler for de forslag der indeholder mest muligt tilfældighed.

Martin (3, 1): Model 2 er ikke særlig avanceret efter hans overbevisning. Det er bare en hel masse forsøg på hvordan vi skaber den bedste model.

David (1, 2.): Model 3 der bliver hele gange sat i en uheldig situation. Det med gennemsigtighed så er vi da ude hvor demokratiet er pøbelvædet.

Mathias (1, st.): Forklare det er nemt at bruge. Model 2 indeholder ikke tilfældighed.

Nanna (3, 3): Enig i det er synd for dem der ikke forstår programmet. Mener ikke gangfællesskabet kan bevares når man flytter en gang op i en anden gang. Folk kommer til at brokke sig uanset hvad. Advokere for model 2.

Hans: For at gå lidt i ring. Der vil være langt overvejende flest der ønsker at bo i 4-6 og langt hovedparten vil bo 1 sal+ man kan prioritere alle de personer der bor på ens nuværende gang.

Det man ikke kan gennemskue systemet er ikke så stort et problem. Det er nød til at være brugervenligt.

Simon (7, st.): Du kan ligeså nemt ende ved Nørrebrogade ved tilfældighed som man kan ved menneskelig. Laveste fællesnævner skal ikke være afgørende.

Rasmus (9, 3): Vil advokere for model 1, da den er 100 % tilfældig og der er ikke noget at brokke sig over.

Første runde:

Model 1 antal stemmer: 6 - videre

Model 2 antal stemmer: 9 - videre

Model 3 antal stemmer: 2

Blanke stemmer: 1

Anden runde:

Model 1 antal stemmer: 6

Model 2 antal stemmer: 11

Blanke stemmer: 1

Forslag 2 vedtages

8. Forslag til ændring i husordenen osv.

Ingen indkomne forslag!

9. Valg

Der stemmes om hvorvidt der kan dispenseres fra vedtægterne om der kan vælges en udenfor valgmandsforsamlingens midte:



Forslag 1 (der dispenseres fra vedtægterne) antal stemmer: 13

Forslag 2 (vi følger vedtægternes § 8, stk. 4) antal stemmer: 3

Blanke: 1

Kan der dispenseres:

For: 15

Imod: 1

Blank: 1

Der kan hermed dispenseres fra vedtægterne således vi kan vælge en person der ikke sidder i valgmandsforsamlingen kan vælges

a) Valg af suppleant for Koll. 1-3

Julie Brogaard (1, 2.) - vælges ved akklamation

b) Valg af suppleant for Koll. 4-6

Andreas Tharben (5, 2.) opstiller.

Og vælges uden kampvalg ved akklamation!

10. Evt.

Simon hylde for god kage!!

I morgen er der generalforsamling i KIF i Eforen. Det er en ekstraordinær generalforsamling.

Tharben: hvor mange værelser er det ved at være ledige?

Hans: Vi har næsten nok til at have dækket koll. 1 og det ser ud til vi kan klare halvdelen af koll. 2.

Lars: Opfordrer til en forkortelse af mødets længde.

Tharben: Takker dirigenten

Martin: Udbringer en skål for kollegiet.

Hans afsluttende bemærkning: Takker. Han ryster med nævnen! Der er 49 der ikke har været til immatrikuleringskontrol.

Dirigenten takker for overvejende god ro og orden og nedlægger sit hverv

Valgmandsforsamlingen bliver hævet.