

Aarhus, den 12. april 2021

Referat af møde 1-2021 i Parkkollegiernes samarbejdsudvalg

Afholdt: Onsdag den 24. marts 2021, kl. 15.00

Sted: Eforen, Karl Verners Vej 2, 8000 Aarhus C

Til stede: Hannah Inez Houborg (formand, KR), Jakob Wadsager (kasserer, KR), Sophie Pedersen (arrangementsansvarlig, KR), Peter Løchte Jørgensen (Formand for Parkkollegierne A/S), Jørgen Lang (Direktør for Parkkollegierne A/S) og Anette Andersen (daglig leder for Parkkollegierne A/S). Anders Boysen Dall deltog under punkt 5.1.

Endvidere deltog: Martin Birk, Henriette Rasmussen Billesø (ref.)

Der forelå indkaldelse af 23. marts 2021.

REFERAT:

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt. Kollegianerrådet henstillede til at overholde fristen med, at dagsordenen skal udsendes otte dage forinden mødet.

Formanden ville gerne drøfte Kollegianerrådets brug af Parkkollegiernes Facebookside, hvilket ville blive drøftet under punkt 5.

2. Referat

Referat fra møde den 23. november 2020 var godkendt uden bemærkninger. Kollegianerrådet henstillede til at sende referatet inden for rimelig tid og gerne inden for 14 dage. Formanden beklagede ventetiden og præciserede proceduren for referatet, der sendes til godkendelse hos formand og direktør, og herefter udsendes til Kollegianerrådet. Dernæst skal Kollegianerrådet vende tilbage med eventuelle kommentarer inden for otte dage, herefter betragtes det som godkendt. Ved evt. mange uoverensstemmelser ville det blive taget op på næste samarbejdsudvalgsmøde.

3. Orientering fra ledelsen og Kollegianerrådet

3.1. Orientering fra ledelsen

3.1.1. Orientering om årsregnskab 2021

Direktøren uddelte en oversigt over årsregnskabet og henledte opmærksomheden på, at regnskabet er offentligt tilgængeligt senere på foråret. I den uddelte version var regnskabet sat op med tre kolonner med henholdsvis ”realiseret 2019”, ”estimat 2020” og ”realiseret 2020”. Fremover ville man tage udgangspunkt i denne opsætning – også ved orientering om budget til efteråret.

Direktøren gav herefter en kort gennemgang af regnskabet. Der var sket en stigning i personaleomkostninger på baggrund af ansættelsen af eget rengøringspersonale. Derudover ville der fremover ske en stigning i renteudgifter, da der lånes penge til renoveringerne. Jakob Wadsager spurgte ind til konsekvenserne, hvis renten skulle stige. Direktøren oplyste, at man havde fået tilsagn til at hjemtage hele lånet til alle renoveringerne allerede nu til en fast lav rente og på den måde rentesikre renoveringerne. Erhvervsstyrelsen havde godkendt, at overskuddet placeres i fondens cash pool, og på den måde reducere renteudgiften.

Med hensyn til udbyttet gav direktøren en forklaring på den valgte model, hvor selskabet beskattes i moderfonden i stedet for i Parkkollegierne. Fondens uddeler penge til forskning, hvilket kan trækkes fra i skat. Når Parkkollegierne på et tidspunkt har behov for at få forøget egenkapitalen under renoveringerne, påregnes der tilført kapital fra moderfonden. Hannah Inez Houborg spurgte ind til selskabets aktiver, hvilket blandt andet består af Parkkollegiernes bygninger. Bygningerne, der står på lejet grund, er lige nu 47 mio. kr. værd, hvoraf de 25 mio. kr. er svarende til det nyrenoverede Kollegium 1, samt ca. 12 mio. kr. i det halvvejs renoverede Kollegium 6. Resten dækker over de otte resterende kollegier.

Kollegianerrådet takkede for gennemgangen, oversigten vil blive udsendt med referatet, hvor der samtidig vil være en opdeling af driftsudgifterne i el, vand og varme.

3.2 Orientering fra Kollegianerrådet

Hannah Inez Houborg orienterede om perioden siden sidste samarbejdsudvalgsmøde, hvor der havde været afholdt ekstraordinær valgmandsforsamling, hvorefter det nye Kollegianerråd havde konstitueret sig. Kollegianerrådet havde efterfølgende brugt tid på at sætte sig ind i procedurer og praktiske forhold, da der kun var et enkelt ”gammelt” medlem i rådet. I januar havde man behandlet mange klagesager, hvor beboere havde klaget over hinanden, fx i forbindelse med larm. Derudover havde man arbejdet videre med projektet vedrørende renovering af Efor-kælderen samt indhentet forslag hertil blandt kollegianerne. Forslaget var nu sendt til den daglige leder, der ville stå for den videre proces.

Den netop overståede immatrikulationskontrol havde taget tid, da mange mails skulle besvares. Kollegianerrådet spurgte i den forbindelse ind til, om kontoret havde oplevet flere end tidligere, der ikke kunne immatrikulere sig. Den daglige leder svarede, at der havde været en del flere, der havde ringet til kontoret og oplyst, at de ikke længere var studerende.

Formanden spurgte ind til, hvordan stemningen havde været under nedlukningerne, og om mange var rejst hjem til forældrene i den forbindelse. Kollegianerrådet oplyste, at under anden nedlukning var langt de fleste blevet på kollegierne, og at fællesskabet på gangene var blevet stærkt, da man er meget hjemme.

4. Status på renovering af Kollegium 6

Den daglige leder gav en status på renoveringen, der kørte som planlagt. Man havde fortsat en forventning om at være færdige til aftalt tid. Mureren var færdig, og der var lagt trægulve, sat egetræsdøre i og badeværelserne tog form. Køkkenerne var så småt på vej, og der sættes nu et skab med lille vask ind på værelserne. Snart ville man påbegynde processen med omflytningerne, hvor det efter aftale med Kollegianerrådet blev efter en model, der så vidt muligt afspejler den nuværende værelsesfordeling. Kollegianerrådet ville være behjælpelige med at lave en prioritering, men under alle omstændigheder er der værelser nok til alle.

Formanden var tilfreds med, at alt gik planmæssigt, da der ved renoveringen af Kollegium 1 havde været en del overraskelser undervejs, og at man kunne have frygtet, at bombningen af Kollegium 5 og 6 under krigen kunne medføre nogle skjulte udfordringer.

Den daglige leder oplyste, at der ville blive udarbejdet en skrivelse til beboerne på Kollegium 2 om processen, og at der sammen med Kollegianerrådet skulle aftales, hvad der skal bringes med fra Kollegium 2 til det nyrenoverede Kollegium 6. Selve omflytningen påbegyndes den 1. juli 2021.

Kollegianerrådet spurgte ind til muligheden for at se Kollegium 6. Den daglige leder ville aftale en dag snarest til en rundvisning.

5. Drøftelsespunkter fra Kollegianerrådet

- **Beslutningsgrundlag for eget bad/toilet på Kollegium 3 – gæst Anders Boysen Dall**

Hannah Inez Houborg oplyste, at Kollegianerrådet på baggrund af en underskriftindsamling på kollegierne ønskede at høre, hvilke argumenter der lå til grund for beslutningen om, at Kollegium 3 skulle have eget bad og toilet på værelserne. Ændringen var i deres øjne relativt stor både økonomisk og værdimæssigt. 278 nuværende samt 157 tidligere kollegianere havde skrevet under på, at de ikke ønskede eget bad og toilet. Desuden gav Hannah Inez Houborg udtryk for, at kollegianerne ikke følte sig hørt og at forholdet mellem bestyrelse og kollegianerne dermed ikke blev gavnet af sagen.

Formanden oplyste, at sagen var drøftet længe og løbende med Kollegianerrådet, ligesom der var begrundet både for og imod flere gange. Desuagtet ville både formand og direktør gerne tage drøftelsen igen på dette møde, også med baggrund i at Kollegianerrådet ikke alle havde været med i drøftelserne så længe.

Direktøren gav en kort gennemgang af renoveringsplanerne historisk set, der blev påbegyndt for 20 år siden. Her bød den daværende bestyrelse arkitekter komme med et bud på en model for renovering af kollegiebygningerne. Flere forskellige muligheder blev undersøgt, fx at slå to gange sammen med en intern trappe. Også økonomisk blev forskellige løsninger drøftet, herunder at omdanne kollegierne til en boligforening.

Forslaget blev dog ikke gennemført, da man i dette tilfælde ikke længere kunne sikre, at Parkkollegierne kun var for de studerende ved Aarhus Universitet. For at sikre at kollegierne kom i sikker havn, og samtidig kunne fortsætte med at give universitetets studerende fortrinsret, fik den selvejende institution efter ansøgning lov til at nedlægge sig selv og overdrage kollegierne til Aarhus Universitets Forskningsfond. Med overdragelsen kom gavebrevet, der blandt andet præciserede, at fonden skulle i økonomisk og driftsmæssig henseende bakke op om Parkkollegierne, samt opretholde et Kollegianerråd der ville kunne bidrage til videreførelse af kollegieånden og samtidig efter behov ville kunne være sparringspartner for kollegiernes ledelse.

Med hensyn til hvad Parkkollegiernes ledelse og bestyrelse havde valgt at lægge vægt på i valget omkring fælles eller eget bad og toilet, berettede direktøren, at man ikke kan undersøge, hvad folk vil have i fremtiden, men man kan lytte. Hos Kollegiekontoret Aarhus kunne man ikke drømme om at bygge eller renovere kollegier med fælles bad. En fremtidsforsker havde berettet, at tendensen var, at unge i fremtiden ville have egne lejligheder frem for at skulle dele faciliteter. På den anden side var så Parkkollegierne. Her var kollegianerne glade for at bo midt i Universitetsparken, de var glade for fællesskabet og glade for den lave husleje. Når man flyttede til Parkkollegierne, var man indstillet på, at der var fælles bad og toilet. Formodningen var, at man med de nuværende faciliteter kunne være et reelt tilbud til en tredjedel af de studerende på universitetet. Det medførte, at to tredjedele af de studerende ikke havde lyst til at bo på Parkkollegierne. I Parkkollegiernes

bestyrelse ville man hellere være et brugbart tilbud for størstedelen, altså at langt hovedparten af målgruppen var interesseret i at bo på Parkkollegierne. I forlængelse af lange drøftelser besluttede bestyrelsen at gennemføre et forsøg med at renovere et kollegium med eget bad og toilet. Kunne det fungere? Kunne man lave det inden for en økonomisk ramme? Kunne man opbygge et fællesskab? Efter renoveringen ville man vente minimum et år og efterfølgende lade Kollegianerrådet lave en evaluering af renoveringen. Efter bestyrelsens overbevisning viste evalueringen, at fællesskabet var bibeholdt, og at det endda var flyttet fra værelserne og ud i køkkenet. Herefter fulgte igen lange drøftelser med Kollegianerrådet om den efterfølgende renovering, der endte ud med at lave endnu et forsøg, og denne gang en model med fælles bad. Selvom selve renoveringen ville blive en anelse billigere end den første renovering på grund af færre badeværelser, ville der gå to værelser pr. gang fra til badeværelser, og der ville derfor være to værelser mindre til at bidrage med husleje og dermed betale for renoveringen. I sidste ende vil huslejen på Kollegium 1 og 6 derfor være identisk. Et medlem af Kollegianerrådet havde på daværende tidspunkt udtalt, at man på den baggrund godt kunne være fristet til at vælge et værelse med eget bad.

Med de to modeller, der nu er i spil, er bestyrelsen ikke i tvivl om, at der skal være flere kollegier med eget bad. Men samtidig vil bestyrelsen gerne opfordre Kollegianerrådet til at gennemføre en evaluering af Kollegium 6 på samme omfattende måde som Kollegium 1. Efter denne evaluering vil bestyrelsen tage stilling til, om der skal være flere kollegier med fælles bad. I januar 2022 skal det næste kollegium meldes ud, og da man har lovet at informere beboerne på det berørte kollegium halvandet år i forvejen, bliver dette med al sandsynlighed også med eget bad, da evalueringen ikke kan være gennemført på det tidspunkt. Da bestyrelsen gerne vil have mindst halvdelen af kollegierne med eget bad, er der derfor fortsat plads til, at flere kollegier kan blive med fælles bad.

Endeligt præciserede direktøren, at argumentet som var blevet fremført i underskriftindsamlingen vedrørende, at badeværelserne ville tage areal fra gangene, også gjorde sig gældende ved modellen med fælles bad, da der skulle laves installationsskakter på gangene. Også her skulle der installeres ventilation på værelserne, hvilket nødvendiggjorde skakterne. De ville have samme bredde som på Kollegium 1 men ville blive en smule kortere.

Anders Boysen Dall, der havde stået bag en underskriftindsamling for at bevare Parkkollegiernes oprindelige indretning, ville meget gerne se, hvilke undersøgelser der kunne understøtte formodningen om, at de studerende i fremtiden hellere ville have eget bad og toilet, og dermed hvad man byggede valget af model på. Formanden svarede, at man gerne ville kunne give et tilbud til så bredt et udsnit af de studerende som muligt og dermed skabe en større diversitet på kollegierne. Men en egentlig undersøgelse havde man ikke lavet, da den population, der er flyttet ind på Parkkollegierne i denne forbindelse var "biased". Det var derfor ikke et repræsentativt udsnit at spørge, da de allerede havde foretaget valget omkring fælles bad.

Samarbejdsudvalget drøftede, om valget af at ramme en større og bredere målgruppe ville ændre på Parkkollegiernes grundlæggende værdier. Kollegianerrådet var bekymrede for, at man ved at satse på en bredere målgruppe ikke længere kunne bevare nogle af de værdier, som kollegianerne satte stor pris på, herunder fx en almen dannelse. Derudover lagde de vægt på, at man med den nuværende venteliste ikke havde behov for at ramme en større målgruppe, da Parkkollegierne i forvejen var eftertragtet. Direktøren forklarede, at man fortsat ønskede de kollegianere, der satte pris på netop de værdier, men at man samtidig

gerne ville fremtidssikre kollegierne med en bredere målgruppe, der kunne ramme en større del af universitetets studerende.

Jakob Wadsager anerkendte bestyrelsens formål med at fremtidssikre kollegierne, men oplyste samtidig at kollegianerne sad tilbage en med følelse af, at tradition blev tilsidesat, og bad bestyrelsen se sagen i det lys. Formanden svarede, at det også på den baggrund blev spændende at se, hvad den kommende evaluering af det nyrenoverede Kollegium 6 sagde. Bestyrelsens holdning var, at nu bredes paletten af tilbud ud, så målgruppen blev større, hvilket også kunne ses som en form for risikostyring.

Anders Boysen Dall spurgte ind til, at da der nu var truffet beslutning om renoveringsmodel langt ud i fremtiden, om hvorvidt kollegianerne reelt havde indflydelse på beslutningen. Formanden svarede, at inddragelsen sker via samarbejdsudvalget, og at bestyrelsen altid gerne lytter, herunder også til Kollegianerrådets evalueringer. Men evalueringen af Kollegium 6 skal foreligge, inden der kan træffes beslutning om endnu en renovering med fælles bad og toilet. Hvis det ikke var for Kollegianerrådets indsigelser, havde der fx ikke været indført vask på værelset på Kollegium 6. Der var derfor ingen hemmelige planer, men derimod var det nødvendigt at træffe beslutninger i god tid.

Direktøren foreslog i den forbindelse, at man kunne nedsætte varslet vedrørende udmelding om næste kollegium til renovering fra halvandet år til ni måneder. Varslet på de halvandet år var ønsket af Kollegianerrådet. Ved at nedsætte det til ni måneder kunne man forventeligt nå at få evalueringen af Kollegium 6 med inden beslutningen om modellen for det næste kollegium efter Kollegium 3. Kollegianerrådet ville overveje denne mulighed.

- **Præcisering af husordenens §20, stk. 4**

Kollegianerrådet udleverede et udkast til en ny formulering af husordenens §20, stk. 4, hvor det blev præciseret, at det var ved særligt grove husordensovertrædelser ”af grov kriminel karakter”, at Kollegiernes Kontor havde mulighed for at håndtere ophævelsessagen. Martin Birk forklarede, at han havde haft drøftelsen med Kollegianerrådet løbende, og at formuleringen var både fin og dækkende. Der var enighed om, at det var rigtig fint at Kollegianerrådet håndterede de konflikter, der ellers måtte opstå.

- **Tidsfrister for referater**

Er behandlet ovenfor.

- **Indsigt i budget og regnskab for Parkkollegierne**

Er behandlet ovenfor.

- **Forskningsfondens forvaltning af Parkkollegiernes midler**

Jakob Wadsager spurgte ind til, om det var meningen at Parkkollegierne skulle understøtte fondens uddelingsformål. Formanden svarede, at hvis man tænkte på anvendelsen af et eventuelt overskud, så var svaret nej. Parkkollegierne blev ikke drevet som en normal udlejningsforretning, i dette tilfælde ville huslejen have været meget højere. Når renoveringerne om en årrække var overstået, skulle man spare op til næste renovering.

- **Honorar til KR**

Kollegianerrådet uddelte et skema over deres forventede tidsforbrug fordelt på opgaver samt et ønske om et højere honorar. Formanden svarede, at det ville blive svært at imødekomme deres ønske, fx da mange af opgaverne var af frivillig karakter – herunder arrangementer – hvilket ikke var timer, der gik til Parkkollegierne som selskab. Den daglige

leder supplerede, at Kollegianerrådet er baseret på frivillighed, hvilket er ulønnet. Hvert år er Kollegianerrådet blevet spurgt om hjælp til diverse opgaver, hvilket man har haft mulighed for at sige nej til. Derudover er Valgmandsforsamlingen ikke Parkkollegiernes forum, men kollegianernes, ligesom alle arrangementerne er kollegianernes, hvoraf flere støttes økonomisk af selskabet.

Formanden bemærkede, at Kollegianerrådet fik mere i honorar end bestyrelsesmedlemmerne. Formanden foreslog, at punktet blev taget op igen på næstkommende møde, hvor der kunne udarbejdes og drøftes en mere detaljeret oversigt over Kollegianerrådets opgaver.

- **Brug af Facebookside**

Formanden oplyste, at det var underligt at se Parkkollegiernes ”officielle” Facebookside anvendt til underskriftindsamling mod bestyrelsen. Lige nu var den daglige leder og Kollegianerrådet begge administratorer på siden, hvilket gjorde det svært at afkode, hvem afsenderen på diverse opslag var. Der er behov for en side, der kun er til ”faktuelle” informationer, men ligeledes er det godt med en gruppe for kollegianerne, der også kan være talerør for Kollegianerrådet. Formanden henstillede derfor til, at den daglige leder og Kollegianerrådet lavede et oplæg til, hvordan det kunne se ud fremadrettet.

6. Eventuelt

Intet herunder.

7. Næste møde

Næste møde er aftalt til:

- Onsdag den 9. juni kl. 15.00

Herudover er følgende møde planlagt:

- Tirsdag den 12. oktober kl. 15.00